19 -05- 2021

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-997-11/21
Бања Лука, 13.05.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби, рјешавајући по Приједлогу за обнову поступка, поводом Рјешења КРЖ, Филијала Бања лука број: ЈП2-02-07.1-997-7/21 од 16.04.2021. године, поднесеним од стране жалиоца, Топић Компани д.о.о. Приједор, бр. - од 05.05.2021.године, кога заступа адвокат Јелена Диљевић из Бања Луке, на основу члана 117 Закона о јавним набавкама („Сл. гласник БиХ" бр.14/39), члан 244. став (2) и члана 245. став (3) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници одржаној дана 13.05.2021. године, донијела је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Приједлог за обнову поступка на Рјешење број: ЈП2-02-07.1-997-7/21 од 16.04.2021. године, бр - од 05.05.2021.године, поднесен од стране жалиоца Топић Компани д.о.о. Приједор , **одбија се као неоснован.**

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

На Рјешење бр. ЈН2-02-07-1-997-7/21 од 16.04.2021. године, жалилац Топић Компани д.о.о. Приједор, је поднио Приједлог за обнову поступка бр. - од 05.05.2021.године.

У приједлогу се износи:

Рјешењем Канцеларије за разматрање жалби БиХ број ЈН2-02-07-1-997-7/21 од 16.04.2021. године усвојена је жалба понуђача БГ Енерго Тим д.0.0. Приједор, изјављена против Одлуке о додјели Оквирног споразума бр. 8056/21 од 01.04.2021. године у отвореном поступку јавне набавке транспортних трака, уговорног органа ЗП „Рудник и термоелектрана Угљевик" а.д. Угљевик.

Имајући у виду да је 16.04.2021. године у Службеном гласнику БиХ број 23/21 објављена Одлука о именовању једног члана Канцеларије за разматрање жалби у Сарајеву и по пет чланова филијала Канцеларије за разматрање жалби у Бањој Луци и Мостару, а да је у тачки

2 исте наведено да ступа на снагу објављивањем у Службеном гласнику, евидентно је даје Рјешење Канцеларије за разматрање жалби БиХ број ЈН2-02-07-1-997-7/21 од 16.04.2021. године, које је, као предсједник Вијећа потписао Драган Илић, незаконито јер је донесено од стране службеног лица надлежног органа које није било овлашћено за његово доношење, а што је основ за обнову поступка.

Подносилац приједлога несумњиво има правни интерес у предметном поступку јавне набавке будући даје исти изабран као најповољнији понуђач, која одлука о избору је поништена Рјешењем број ЈН2-02-07-1-543-8/21 од 18.03.2021. године за који смо, такође, поднијели приједлог за понављање поступка.

Незаконитост предметне одлуке, поред наведеног, огледа се и у сљедећем.

Из образложења Рјешења број ЈН2-02-07-1-997-7/21 од 16.04.2021. године произлази да је жалбени навод жалиоца БГ Енерго Тим д.0.0. Приједор, који се односи на тврдњу да је Уговорни орган био дужан поништити спроведену е-аукцију јер је Канцеларија за разматрање жалби утврдила да изабрани понуђач ("Топић компани" д.0.0. Приједор) није доставио сву документацију из члана 45 став 1 Закона, усвојен као основан.

Сматрамо даје оваква одлука у цјелости незаконита јер чак и када би навод да изабрани понуђач није доставио документацију из члана 45 Закона (што ће, надамо се, бити предметом обновљеног поступка по приједлогу од 29.04.2021. године), његова понуда не може да се цијени неприхватљивом него се уговор додјељује понуђачу чија је понуда по ранг-листи одмах након понуде најуспјешнијег понуђача у складу са одредбама члана 72. став 3 тачка а) Закона.

На крају, сматрамо и да би, због дигнитета Институције, било упутно да по службеној дужности обновите све поступке који су окончани доношењем коначне и извршне одлуке у вријеме када је ступила на снагу Одлука о именовању једног члана Канцеларије за разматрање жалби у Сарајеву и по пет чланова филијала Канцеларије за разматрање жалби у Бањој Луци и Мостару, односно 16.04.2021. године, а у којим су поступала службена лица која нису била овлашћена.

Напомињемо и да је на предметну одлуку о додјели оквирног споразума, такође, изјавили жалбу која се води под бројем ЈН2-07-1-1113-2/21 и у истом је достављена пуномоћ за адвоката Јелену Диљевић.

На основу свега наведеног, предлажемо да Канцеларија за разматрање жалби БиХ поништи Рјешење број ЈН2-02-07-1-997-7/21 од 16.04.2021. године те наведено рјешење замијени новим.

Такође, предлажемо да, на основу члана 249. Закона о управном поступку БиХ, донесете рјешење о одгоди извршења предметног рјешења до доношења закључка којим се допушта обнова поступка, без одлагања.

На основу горе изнешених навода за обнову поступка , као ванредног правног лијека, овај орган је утврдио чињенично стање и констатовао да је приједлог за обнову поступка неоснован из више разлога.

Прво, предлагач је оспореним рјешењем имао право на редован правни лијек и то му није било ускраћено истим, односно имао је поуку о правном лијеку да против Рјешења може поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Дакле, предлагач је био поучен о својој правној заштити, те се не може сматрати непоученој странци нити странци којој су била одузета права у редовном правном лијеку.

Друго, да би се користио ванредни правни лијек, морају бити искориштена сва права на редован правни лијек што у конкретном случају није користио предлагач, а што и он сам не спори када каже да је послије оспореног ријешења , уговорни орган донио нову одлуку на коју је исти могао уложити жалбу те на тај начин ићи редовним правним лијеком и тиме евентуално остварити своја права која су му истим угрожена.

Треће, да би се користио ванредан правни лијек морају се стећи нове околности за које предлагач није знао у предходном поступку. Предлагач сматра да су нове чињенице како наводи: „Имајући у виду да је 16.04.2021. године у Службеном гласнику БиХ број 23/21 објављена Одлука о именовању једног члана Канцеларије за разматрање жалби у Сарајеву и по пет чланова филијала Канцеларије за разматрање жалби у Бањој Луци и Мостару, а да је у тачки 2 исте наведено да ступа на снагу објављивањем у Службеном гласнику, евидентно је даје Рјешење Канцеларије за разматрање жалби БиХ број ЈН2-02-07-1-997-7/21 од 16.04.2021. године, које је, као предсједник Вијећа потписао Драган Илић, незаконито јер је донесено од стране службеног лица надлежног органа које није било овлашћено за његово доношење, а што је основ за обнову поступка. Имајући у виду да у предметном рјешењу нема ни слова о изјашњењу изабраног понуђача, сматрамо да је у конкретном поступку повријеђен принцип равноправности странака у поступку јер приликом одлучивања нису узети у обзир аргументи изабраног понуђача“ што се не може узети као ново чињенично стање нити било којим условом из члана 238. ЗУП-а („Сл. гласник БиХ“ бр. 20/02-41/13) , нити је предлагачу као странци ускраћено право или одузета правна заштита обзиром да се поступак води код првостепеног органа (уговорног органа), те да предлагач може користити редован правни лијек на сваку донешену одлуку тог органа у колико сматра да су му права повријеђена, односно могао је ући у управни спор тако што ће на рјешење овога органа подићи тужбу код Суда БиХ и тиме остварити своја права.

Када су у питању надлежности, односно овлаштења именованих лица као чланова вијећа, иста су регулисана ЗЈН-а у којима се каже да мандат траје до именовања нових чланова, не дуже од осам мјесеци, што говори да КРЖ обавља функцију са старим члановима вијећа све док се не именују нови чланови односно не ступе на посао, чиме се ствара континуитет у раду овога органа. У конкретном случају, предсједник вијећа Драган Илић је био и формално наведеног дана члан вијећа јер на тај дан нови чланови нису ступили на рад па и нису могли обављати именовану функцију чиме се овакав навод као нова чињеница за предлагача одбија као неоснована.

Потпуно је јасно да предлагач сматра да су његова права угрожена али овај орган мисли да ради погрешним путем јер у истом предмету већ више пута покреће обнову поступка иако зна да су рјешења КРЖ-а коначна и извршна те да се на њих може уложити тужба и тим путем пред судом остварити своја права која су му укунута или оштећена.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Ервин Бибановић, дипл.правник

Достављено:

- Уговорном органу
- предлагачу захтјева
-а/а-евиденција